

Sygn. akt III RC 324/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Mikołowie - Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Dobrosława Skibińska-Biel

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Zdziebko

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2016 r. w Mikołowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej K. O. działającej przez przedstawicielkę ustawową M. O. (1)

przeciwko T. P.

o podwyższenie alimentów

1. zasądza alimenty od pozwanego T. P. na rzecz małoletniej powódki K. O. w wysokości po 950 (dziewięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne z góry do rąk matki małoletniej powódki – M. O. (1) - do dnia 05-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności poszczególnej raty, począwszy od dnia 1 stycznia 2016 roku – a to w miejsce alimentów ustalonych na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 9 lutego 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt III RC 37/14w kwocie po 600 złotych miesięcznie,-
2. w pozostałej części powództwo oddala,
3. nakazuje pobrać od pozwanego T. P. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Mikołowie) kwotę 446 (czteryście czterdzieści sześć) złotych tytułem należnych kosztów sądowych odstępując jednocześnie od obciążania strony powodowej kosztami sądowymi,-
4. znosi między stronami koszty zastępstwa procesowego,-
5. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności oraz klauzulę wykonalności.

III RC 324/15

ZARZĄDZENIE

1. odnotować
2. odpis wyroku z klauzulą wykonalności doręczyć pełnomocnikowi przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki
3. kal. 21 dni lub z wpływem

M. dnia, 25 sierpnia 2016

.....

Sygn. akt III RC 324/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 października 2015r. M. O. (1) w imieniu małoletniej K. O. domagała się zasądzenia od ojca małoletniej T. P. na rzecz małoletniej alimentów w wysokości po 1500 zł miesięcznie w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 9 lutego 2015r. w wysokości po 600 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazała, iż pozwany jest ojcem małoletniej K. O.. Od czasu ostatniej rozprawy alimentacyjnej wzrosły koszty utrzymania małoletniej, albowiem zaczęła ona uczęszczać do prywatnego klubiku, którego koszt wynosi 400zł miesięcznie. Ojciec dziecka nie interesuje się małoletnią, nie bierze udziału w wychowaniu córki, regularnie łoży na jej utrzymanie. W ocenie matki małoletniej powódki miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki kształtuje się na poziomie kwoty 2620zł. Wskazała, iż koszty utrzymania małoletniej wzrosną od stycznia 2016r. o 600zł, albowiem od tej daty małoletnia będzie uczęszczała do prywatnego przedszkola.

Pozwany T. P. na rozprawie w dniu 15 marca 2016r. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany zakwestionował koszty utrzymania małoletniej przedstawione przez przedstawicielkę ustawową małoletniej wskazując na rozprawie w dniu 18.08.2016r., iż w jego ocenie koszt utrzymania małoletniej to kwota 1200-1500zł miesięcznie. Pozwany kwestionował w szczególności wysokość kosztów zakupu zabawek- 300zł, ubrań, obuwia – 700zł oraz prywatnego przedszkola i udziału małoletniej w zajęciach języka angielskiego. Wskazał, iż w jego ocenie małoletnia powódka nie mówi wyraźnie w języku polskim, a zatem nauka języka angielskiego jest nieuzasadniona, a kwestionowane przez niego wydatki uznać należy za ponadstandardowe i nieusprawiedliwione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 9 lutego 2016r. ustalono ojcostwo pozwanego względem małoletniej K. O. ur. (...) w M.. Jednocześnie zasądzono od pozwanego na jej rzecz alimenty w kwocie po 600zł miesięcznie ustalając miesięczny koszt utrzymania małoletniej na kwotę 1000zł.

Od ostatniego orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego **T. P.** pracuje na tym samym stanowisku w Zakładzie (...) sp. z o.o. w R., jego wynagrodzenie wzrosło o około 400zł i wynosi obecnie 7.523,21zł, poza kredytem zaciągniętym na kwotę 7800zł, celem uiszczenia kosztów w sprawie o ustalenie ojcostwa, jego koszty utrzymania pozostają na tym samym poziomie. Pozwany w żaden sposób nie bierze udziału w sprawowaniu władzy rodzicielskiej nad małoletnią, nie kontaktuje się z nią, nie interesuje się jej stanem zdrowia, rozwojem, poza wykonywaniem obowiązku alimentacyjnego w żaden sposób nie bierze udziału w życiu dziecka, nie kontaktuje się również z matką małoletniej. Miesięczne koszty utrzymania pozwanego kształtują się na poziomie kwoty ok. 5100zł, na które składają się: szkolenia -166zł, spłata kredytu – 350zł, rata kredytu hipotecznego – 984zł, czynsz – 425 zł, telefon – 80zł, internet – 65zł, dentysta – 125zł, wizyty lekarskie – 125zł, ubezpieczenie – 200zł, koszt utrzymania samochodu – 333zł, paliwo – 600zł, wyżywienie – 800zł, odzież, obuwie – 600zł, leki – 100zł, energia elektryczna – 120zł, roczne składki na ubezpieczenie – 520zł (43/m-c).

Matka małoletniej **M. O. (1)** przy ostatnio ustalonym obowiązku alimentacyjnym nie pracowała, przebywała na urlopie macierzyńskim – jej wynagrodzenie z tego tytułu wynosiło odpowiedni 60% i 80% uposażenia. Od stycznia 2016r. M. O. (1) pracuje a jej dochód wynosi 3000zł netto. M. O. (1) zamieszkuje razem z małoletnią oraz swoją matką w domu jednorodzinnym, na budowę którego zaciągnęła kredyt - miesięczna rata kredytu wynosi 1600zł. Koszt utrzymania domu to kwota 500-600zł w skali miesiąca (wywóz śmieci – 11zł/1 os, woda – 50zł/ m-c, energia elektryczna 200zł – 1 m-c, podatek od nieruchomości 256zł / rok, ogrzewanie – 3000zł – rok). Swój koszt utrzymania oceniła na kwotę ok. 1000zł miesięcznie. Jest właścicielem samochodu osobowego marki S. (...) rok produkcji. Nie posiada innego majątku.

Małoletnia **K. O.** mieszka z matką i babką macierzystą w domu jednorodzinnym, którego właścicielem jest M. O. (1). Koszt utrzymania małoletniej powódki przy ostatnio ustalonym obowiązku alimentacyjnym to kwota ok. 1000zł, a począwszy od stycznia 2016r. miesięczny koszt utrzymania małoletniej kształtuje się na poziomie ok. 1700zł. Do kwoty tej należy wliczyć koszt prywatnego przedszkola – 600zł, odzież i obuwie – 150zł, wyżywienie - 300zł, leki -

50zł, zabawki – 50zł, basen – 60zł, paliwo – 150 wyjazdy wakacyjne – 1000 zł rocznie. Małoletnia powódka leczy się kardiologicznie w ramach NFZ. Miesięczne koszty z tytułu mediów przypadające na małoletnią powódkę to kwota ok. 250zł biorąc pod uwagę, iż koszty z tytułu dostarczania mediów winny być rozdzielone pomiędzy 3 osoby (wywóz śmieci 11/os, woda – 50zł, energia elektryczna 200zł, podatek od nieruchomości 250zł, ogrzewanie – 250zł).

(dowody: dokumenty zawarte w aktach III RC 37/14 {w szczególności zaświadczenia k.6,66, 121, odpis zupełny aktu urodzenia małoletniej - k.7, faktury k.67-69, zeznania matki małoletniej powódki k.124, zeznania pozwanego k.231, wyrok tut. sądu z dnia 09.02.2015r.}, zaświadczenie o zarobkach - k.5, zaświadczenie o zarobkach pozwanego k.148, faktury k.27-34,37,40-42,44-54,56,77,79-89, 149-192, decyzja k.35, rachunek k.36, bilety wstępu k.38-39, uchwała Rady Miejskiej wraz z załącznikiem k.109-111, dowody wpłaty k.18, zaświadczenie k.21, potwierdzenia przelewu z dnia 8.04.2015r., potwierdzenia k.16-17, zeznania M. O. (1) k. 198, zeznania T. P. k.198-199).

Sąd pominął dowód z paragonów fiskalnych /k.43,55,78, 193-194/, albowiem w ocenie sądu paragon fiskalny nie stanowi dowodu w niniejszej sprawie oraz z dokumentów /k.19-20, 195/ z uwagi na ich nieczytelność.

Ustalając stan faktyczny sąd nie dał wiary zeznaniom matki małoletniej powódki M. O. (1) w części wskazanych przez nią kosztów miesięcznego utrzymania małoletniej K. O. uznając, iż wskazane przez nią koszty utrzymania są stanowczo zawyżone. M. O. (1) osiąga dochód miesięczny w wysokości 3000zł. Natomiast koszt utrzymania córki w jej ocenie to kwota ok.3000zł. Przedstawicielka ustawowa swoje koszty miesięcznego utrzymania oceniła na kwotę 1000zł oraz wskazała, iż miesięcznie obciążona jest ratą kredytu na kwotę 1600zł. Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż zasady logicznego rozumowania wskazują w sposób nie budzący wątpliwości, iż wydatki matki małoletniej powódki musiałyby znacznie przekraczać osiągnięte dochody. Sąd nie uznał również za wiarygodne zeznań M. O. w części, w której wskazała ona, iż korzysta z regularnej finansowej pomocy swojego brata.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Sąd zważył co następuje;

Roszczenie małoletniej powódki oparte jest na przepisie art. 138 k.r.o. w zw. z przepisem art. 133 § 1 k.r.o. oraz przepisem art. 135 § 1 i 2 k.r.o.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego (art. 135 § 1 i 2 k.r.o.).

Stosownie zaś do treści art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w wytycznych dotyczących świadczeń alimentacyjnych z 16 grudnia 1987 r., dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uchwała S.N. z 16.12.1987r., III CZP 91/86, OSNC 1988, Nr 4, poz. 42).

Nie ulega wątpliwości, iż do zmiany stosunków w określonym cytowanym wyżej przepisie należałaby taka zmiana sytuacji materialnej stron, która to spowodowałaby wzrost kosztów utrzymania małoletniej, jak również ewentualne zdecydowane pogorszenie sytuacji finansowej matki małoletniej lub zdecydowana poprawa sytuacji materialnej

pozwanego. W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż od czasu wydania wyroku przez Sąd Rejonowy w Mikołowie z dnia 9 lutego 2015r. nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., albowiem koszty utrzymania małoletniej powódki wzrosły.

W przedmiotowej sprawie dochody pozwanego są praktycznie na tym samym poziomie co przy ostatnim orzeczeniu w przedmiocie alimentów. Pozwany nadal zatrudniony jest w tej samej firmie, na tym samym stanowisku, o około 500zł wzrosły jego dochody. Również koszty utrzymania pozwanego są zbliżone do jego kosztów sprzed roku – wzrosły one jedynie o koszty kredytu o około 358zł miesięcznie.

Odnosząc się do sytuacji majątkowej matki małoletniej powódki wskazać należy, iż jej sytuacja uległa poprawie, albowiem wróciła ona do pracy. Zarobki matki małoletniej powódki wzrosły i wynoszą 3000zł miesięcznie. Nadal zamieszkuje ona z małoletnią K. oraz swoją matką. Koszty jej utrzymania są na tym samym poziomie co przy ostatnio ustalanych alimentach.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż na przestrzeni blisko półtora roku, które minęło od wydania wyroku w sprawie III RC 37/14 wzrosły koszty niezbędne do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki. K. O. od stycznia 2016r. rozpoczęła naukę w prywatnym przedszkolu, którego miesięczny koszt wynosi średnio 600zł.

Analizując wysokość wydatków niezbędnych do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, Sąd stanął na stanowisku, iż kształtują się one obecnie na poziomie kwoty około 1700zł miesięcznie. Do kwoty miesięcznych wydatków niezbędnych do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniej K. O. zaliczono następujące wydatki: koszt przedszkola – 600zł, odzież i obuwie – 150zł, wyżywienie, środki czystości - 300zł, leki - 50zł, zabawki – 50zł, basen – 60zł, paliwo – 150 wyjazdy wakacyjne – 85 zł oraz kwota ok. 200zł z tytułu przypadającej na powódkę części kosztów eksploatacji mieszkania.

Wskazać należy, iż od ostatniego orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego minęło 1,5 roku, jednakże z uwagi na rosnące potrzeby dziecka związane z jego rozwojem i wiekiem koszty utrzymania małoletniej powódki wzrosły. Sąd wziął pod uwagę, iż zasadnicza zmiana w kosztach utrzymania małoletniej K. O. wiąże się z rozpoczęciem przez nią edukacji przedszkolnej. Małoletnia od stycznia 2016r. uczęszcza do prywatnego przedszkola, którego miesięczny koszt wynosi średnio 600zł, z uwagi na brak miejsc w przedszkolach publicznych a jednocześnie brak możliwości korzystania z pomocy babci macierzystej, która pomaga w opiece nad drugim wnukiem. Wskazać należy, iż pozwany poza zamieszczeniem w aktach sprawy kopii uchwały Rady Miejskiej O. z dnia 16.09.2014r w żaden sposób nie wykazał, iż małoletnia powódka mogła zostać przyjęta do przedszkola publicznego zwłaszcza wobec ostatniej reformy szkolnictwa oraz faktu, iż z uwagi na jej wiek nie jest ona objęta obowiązkiem przedszkolnym. Jednocześnie w piśmie procesowym z dnia 27.07.2016r. pozwany wskazuje, iż nie miał wpływu na możliwość współdecydowania w sprawach córki w kwestii edukacji, wskazując na rozprawie, iż nie utrzymuje żadnych kontaktów z córką, ani też z jej matką.

Sąd miał na uwadze również fakt, że pozwany poza alimentami nie partycypuje w żaden sposób w kosztach utrzymania małoletniej powódki, nie kontaktuje się z córką, nie bierze jakiegokolwiek udziału w jej życiu. Sąd wziął pod uwagę także fakt, że M. O. (1) wywiązuje się ze swojego obowiązku również poprzez osobiste starania o wychowanie córki, to na niej spoczywa cały obowiązek sprawowania opieki nad córką.

Mając na uwadze powyższe rozważania, w szczególności zestawiając usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki oraz możliwości zarobkowe jej ojca Sąd doszedł do wniosku, że istnieją okoliczności uzasadniające podwyższenie wysokości świadczenia alimentacyjnego wobec T. P..

Sąd uznał, iż biorąc pod uwagę zasady logicznego rozumowania przedstawione przez matkę małoletniej powódki wydatki na utrzymanie córki są rażąco zawyżone. Miesięczny koszt zakupu odzieży i obuwia na kwotę ok. 700zł, na zabawki 300zł są wydatkami nieusprawiedliwionymi i nieznajdującymi pokrycia w możliwościach zarobkowych M. O.. W ocenie sądu brak jest podstaw do obciążania pozwanego przykładowo kosztami nauki języka angielskiego 2 –

letniego dziecka, zajęciami dodatkowymi, czy nadmiernej ilości odzieży, których nie można uznać za usprawiedliwione potrzeby.

W ocenie sądu miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki kształtuje się na poziomie kwoty 1700zł. Biorąc natomiast pod uwagę wkład w wychowanie, opiekę nad małoletnią ze strony matki w ocenie sądu zasadnym było obciążenie pozwanego w większym zakresie obowiązkiem finansowania kosztów utrzymania małoletniej K. O. skoro pozwany nie bierze żadnego udziału w życiu małoletniej.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił jako nieuzasadnione.

Na mocy art. 113 ust.1 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005 r. nakazano pobrać od T. P. na rzecz Skarbu państwa kwotę 446 zł tytułem należnych kosztów sądowych, odstępując jednocześnie od obciążenia strony powodowej kosztami sądowymi. Sąd wziął pod uwagę, iż powód przegrał w 61%, a zatem w tej części winien partycypować w kosztach postępowania.

W pkt 4 sąd zniósł pomiędzy stronami koszty zastępstwa procesowego.

Na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi nadano w zakresie punktu 1 rygor natychmiastowej wykonalności, zaś klauzulę wykonalności w tym samym zakresie nadano wyrokowi w oparciu o przepisy art. 776 k.p.c., art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. i art. 1082 k.p.c.