

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 604/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<b>1</b>	<b>S. K. (1)</b>	w okresie od kwietnia 2019 r. do czerwca 2019 r. w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wbrew przepisom ustawy podając się za dyrektora w	

		<p>podmiocie gospodarczym o nazwie (...) sp. z o.o. w Z. zorganizował transport i składowanie odpadów pochodzących z Przędzalni (...) SA w Z. w postaci substancji zawierających tzw. Lotne związki organiczne / (...)/ z zawartością benzenu, toluenu, etylobenzenu, ksylenu, acetonu, węglowodorów, alifatycznych, dichlorometanu, trichlorometanu, trichloroetenu, dichlorobenzenu, terpenów w ilości 2 pełnych zbiorników typu „mauser” o pojemności 1 tony każdy i 62 beczek o pojemności 200 litrów każda w takich warunkach i w taki sposób, że mogło to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni wody lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w ten sposób, że zorganizował transport tych odpadów na teren ich składowania w podmiocie gospodarczym o nazwie (...) Spółka z o.o. w Ł. przy ul. (...)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
- Oskarżony S. K. (1) był znajomym P. J. – udziałowca spółki (...) sp. z o.o. w Z.. Choć formalnie oskarżony nie pełnił żadnej funkcji w spółce,	umowa najmu powierzchni magazynowej dokumentacja protokół oględzin	k. 6-8, 18-21 k. 9,10, 22 k. 13-14	

to jednak pomagał w jej prowadzeniu. Oskarżony posiadał swoją pieczęć (...) Sp. z o.o. DYREKTOR S. K. (1)".	protokół zatrzymania rzeczy	k. 15-17
	protokół oględzin	k. 23-24
- W dniu 19 kwietnia 2019r. oskarżony S. K. reprezentując (...) sp. z o.o. w Z. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. umowę najmu powierzchni magazynowej o powierzchni 100 m <sup>2</sup> znajdującej się na terenie nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...). Właściciele nieruchomości zostali poinformowani, że na terenie nieruchomości składowany będzie sorbent.	protokół zatrzymania rzeczy	k. 25-28
	dokumentacja	k. 29, 30,31
	zeznania świadka M. O.	k. 32-33, 485-486
	dokumentacja fotograficzna	k. 35
	protokół oględzin	k. 38-39
	dokumentacja	k. 40,41
	protokół oględzin z załącznikami	k. 45-53
	dokumentacja fotograficzna	k. 59
	protokół oględzin z załącznikami	k. 60-62
	dokumentacja fotograficzna	k. 69-106
	protokół zatrzymania rzeczy	k. 108, 110-111
	pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony (...) w K. z załącznikami	k. 119-150
	dokumentacja fotograficzna	k. 158-159
	opinia	k. 164-165, 460-461
decyzja	k. 167-170	
zeznania świadka A. C.	k. 175	
dokumentacja	k. 174, 176	
faktura VAT	k. 180-181, 461	
dokumentacja	k. 186-188	
zeznania świadka H. T.	k. 191-192	
wydruk KRS	k. 196-197, 469	
zeznania świadka M. M. (1)	k. 199-202	
zeznania świadka L. K.	k. 203-204	
	k. 208-210	
	k. 212-213, 469-471	
	k. 220	
	k. 222	

<p>- Na składowanie odpadów w Ł. nie zgadzali się właściciele nieruchomości położonej przy ul. (...). Ostatni transport odpadów zorganizowany miał zostać w dniu 10 czerwca 2019r., jednakże odpady nie zostały rozładowane na terenie nieruchomości. Z kierowcą skontaktował się oskarżony i poprosił o przyjazd kolejnego dnia. Ostatecznie do rozładunku kolejnych odpadów nie doszło, a na miejsce zdarzenia wezwano funkcjonariuszy Policji, którzy podjęli na miejscu zdarzenia stosowne czynności służbowe.</p>	<p>umowa sprzedaży udziałów</p> <p>zeznania świadka M. M. (2)</p> <p>zeznania świadka P. W.</p> <p>zeznania świadka T. K.</p> <p>pismo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B.</p> <p>pismo Komisariatu Policji VII w K.</p> <p>wydruk KRS</p> <p>zeznania świadka P. J.</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>zeznania świadka J. D.</p> <p>zeznania świadka D. D.</p>	<p>k. 224-228</p> <p>k. 238-239, 499</p> <p>k. 247-249</p> <p>k. 253-254, 484</p> <p>k. 256-257, 484-485</p> <p>k. 264-267, 492-494</p> <p>k. 270-272</p> <p>k. 278-333</p> <p>k. 336-337, 499-500</p> <p>k. 401, 402, 403, 404, 405</p> <p>k. 421-422, 423-426, 427-430, 431, 432-438</p> <p>k. 505-506</p> <p>k. 506</p>
<p>- Jak wynikało z opinii biegłych sądowych z zakresu fizykochemii, chemii sądowej, toksykologii i ochrony środowiska wśród zabezpieczonych substancji znajdował się między innymi szereg substancji chemicznych należących do grupy lotnych związków organicznych ( (...)) - grupa związków organicznych, wykazujących następujące własności: z łatwością przechodzą w postać pary lub gazu, charakteryzują się wysoką prężnością par i niską rozpuszczalnością w wodzie, ich temperatura wrzenia mieści się w zakresie: 50-250 °C (pomiar w warunkach</p>	<p>zeznania świadka M. W. (obecnie K.)</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>protokół oględzin z załącznikami</p> <p>zeznania świadka M. S.</p> <p>tablice pogładowe</p> <p>dokumentacja</p> <p>opinia uzupełniająca biegłego Ł. W.</p> <p>opinia uzupełniająca biegłego M. R.</p>	

ciśnienia normalnego (101,3 kPa). Lotne związki organiczne występują jako uboczne produkty w wielu procesach przemysłowych i stanowią źródło zanieczyszczeń środowiska. Szczególnie duże znaczenie ma wtórne zanieczyszczenie substancjami powstającymi w wyniku reakcji chemicznych jakie zachodzą w środowisku z udziałem (...). Zabezpieczone znaczne ilości substancji chemicznych stanowią niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, szczególnie, że część pojemników była nieszczelna i wydostawały się z nich substancje gazowe i ciekłe, co może stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka, czy spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza, powierzchni ziemi albo zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach w rozumieniu treści art. 183 § 1 kk. W związku z tym pozostawienie odpadów w obecnym miejscu może wpływać niekorzystnie na stan jakości gleb i wód terenu położonego w sąsiedztwie miejsca obecnego składowania tych odpadów w przypadku rozszczelnienia lub uszkodzenia opakowań. Ponadto ze względu na obecność w nich substancji

łatwopalnych, w przypadku pożaru obecnego miejsca składowania odpadów, wydzielające się toksyczne gazy mogą bezpośrednio zagrazić zdrowiu lub życiu ludzi. Przeprowadzona analiza fizykochemiczna omawianych odpadów wykazała, że odpady zdeponowane w obecnym miejscu mogłyby również bezpośrednio negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie człowieka z uwagi na obecność szeregu związków organicznych działających szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność u dorosłych osobników płci męskiej i żeńskiej oraz powodujące toksyczność rozwojową u potomstwa. Reasumując, przedmiotowe substancje chemiczne muszą być przechowywane w zamkniętych, dobrze wentylowanych pomieszczeniach o podłożu betonowym, z dala od skupisk ludzkich, ze względu na możliwość emisji toksycznych oparów do atmosfery. Pozostawione bez opieki mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia wielu ludzi. Wzmiankowane odpady należy przekazać do licencjonowanego zakładu zajmującego się utylizacją odpadów niebezpiecznych. W odniesieniu do transportu odpadów niebezpiecznych również powinny być spełnione określone

wymagania. Odpady niebezpieczne bowiem podczas transportu nie mogą stanowić znaczącego ryzyka zagrożenia dla zdrowia, środowiska, bezpieczeństwa lub mienia.			
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.	zeznania świadków: M. O., A. C., H. T., M. M. (1), L. K., M. M. (2), P. W.,	- nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich rzetelność i prawdziwość, zeznania korespondowały ze sobą wzajemnie oraz z dowodami z dokumentów zgromadzonych w sprawie	

	<p>T. K.,</p> <p>P. J.,</p> <p>J. D.,</p> <p>D. D.,</p> <p>M. W. (obecnie K.),</p> <p>M. S.</p>		
1.1.	<p>opinia,</p> <p>opinia uzupełniająca biegłego Ł. W.,</p> <p>opinia uzupełniająca biegłego M. R.</p>	<p>- wnioski opinii były czytelne, jasne i znajdowały rzetelne uzasadnienie w treści opinii, brak podstaw by je kwestionować, wnioski wysnute na podstawie opinii są jednoznaczne. Biegli w sposób kompleksowy i logiczny wyjaśnili wszystkie wątpliwości. Ich opinie były spójne i nie zawierały błędów logicznych</p>	
1.1.	<p>dowody z dokumentów:</p> <p>umowa najmu powierzchni magazynowej,</p> <p>dokumentacja,</p> <p>protokół oględzin,</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy,</p> <p>protokół oględzin,</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy,</p> <p>dokumentacja,</p> <p>dokumentacja fotograficzna,</p> <p>protokół oględzin,</p>	<p>- dokumenty sporządzone przez upoważnione osoby, nie zawierały błędów logicznych</p>	



	<p>dokumentacja,</p> <p>protokół oględzin z załącznikami,</p> <p>dokumentacja fotograficzna,</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy,</p> <p>pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony (...) w K. z załącznikami,</p> <p>dokumentacja fotograficzna,</p> <p>decyzja,</p> <p>dokumentacja,</p> <p>faktura VAT,</p> <p>dokumentacja,</p> <p>wydruk KRS,</p> <p>umowa sprzedaży udziałów,</p> <p>pismo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B.,</p> <p>pismo Komisariatu Policji VII w K.,</p> <p>wydruk KRS,</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy,</p> <p>protokół oględzin z załącznikami,</p> <p>tablice pogładowe,</p> <p>dokumentacja</p>		
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b></p>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.	wyjaśnienia oskarżonego	<p>- nie zasługiwały na wiarę wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznaje się on do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Oskarżony jako osoba dorosła i doświadczona z pewnością miał świadomość, że przedmiotem organizowanego przez niego transportu są odpady zawierające szkodliwe substancje, wiedział też, że odpady takie wymagają szczególnego zabezpieczenia podczas magazynowania. Mimo to oskarżony zdecydował się zorganizować transport tychże odpadów i ich magazynowanie. Nie ulegało także w opinii Sądu wątpliwości i to, że to właśnie oskarżony odpowiedzialny był za transport i magazynowanie odpadów, to wszak on kontaktował się z kierowcą w sprawie transportu, był obecny w magazynie. Na okoliczność, że to właśnie oskarżony zajmował się transportem i składowaniem odpadów na terenie nieruchomości w Ł., jak i działał w imieniu spółki (...) sp. z o.o. w Z.</p>	

		<p>wskazują wszak zeznania świadka M. O. – kierowcy, który realizował transport odpadów, jak też i M. M. (1), który wskazywał, że S. K. się z nim kontaktował. Oskarżony doskonale wiedział, że aby przewozić i składować odpady zawierające szkodliwe substancje trzeba spełnić szereg rygorystycznych warunków, których jego firma nie posiadała, mimo to zdecydował się na takie przedsięwzięcie. Miał zatem zamiar popełnienia czynu zabronionego z art. 183 § 1 k.k. Reasumując, wyjaśnienia oskarżonego w powyżej wskazanym zakresie nie zasługują na wiarę i stanowią element linii obrony oskarżonego, dążącego do uniknięcia odpowiedzialności za popełniony przez siebie czyn.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W art. 183 KK kryminalizacji podlega			

naruszenie przepisów regulujących postępowanie z odpadami. Przepis ten chroni środowisko w zakresie zagrożeń związanych z ich oddziaływaniem, a ubocznie również życie i zdrowie ludzkie. Podmiotem przestępstwa z art. 183 § 3 KK jest osoba, na której ciąży obowiązek niedopuszczenia do popełnienia czynów określonych w art. 183 § 1, 2 i 4 KK (przestępstwo indywidualne). Pozostałe przestępstwa z art. 183 KK mogą być popełnione przez każdą osobę zdolną do odpowiedzialności karnej (przestępstwa powszechne). Przedmioty wykonawcze przestępstw z art. 183 KK określone zostały jako: substancje (art. 183 § 1, 2, 3, 6 KK), odpady (art. 183 § 1, 3, 4, 6 KK) i odpady niebezpieczne (art. 183 § 5 i 6 KK). Spośród czynności sprawczych przestępstwa z art. 183 § 1 KK ustawową definicję ma: odzysk odpadów, unieszkodliwianie ich, przetwarzanie i zbieranie. Składowanie odpadów jest, w myśl art. 18 ust. 6 OdpadU, traktowane jako forma postępowania z nimi, zaliczana do unieszkodliwiania, która wchodzi w rachubę jako ostateczność, gdy unieszkodliwienie w inny sposób nie było możliwe. Zdefiniowane zostało w odniesieniu do odpadów

promieniotwórczych w art. 3 pkt 44 PrAtom jako złożenie ich w składowisku bez zamiaru ponownego wydobycia i wydaje się, że tak właśnie należałoby rozumieć tę czynność na gruncie komentowanego przepisu. Nie obejmuje ono magazynowania odpadów, które różni się od składowania tymczasowością (art. 3 ust. 1 pkt 5 i art. 25 ust. 4–5 OdpadU). Transport odpadów wymieniony jest w art. 3 ust. 1 pkt 2 OdpadU jako jedna z form gospodarowania odpadami, obok ich zbierania i przetwarzania. Ustawa nie określa jego definicji, toteż pojęcie to należy rozumieć w znaczeniu przyjętym powszechnie jako przemieszczanie odpadów (M. Kulik, w: Mozgawa (red.), Kodeks karny, 2013, s. 415; J. Lachowski, w: Konarska-Wrzosek (red.) Kodeks karny, 2016, s. 846). Wszystkie przestępstwa określone w art. 183 KK mogą być popełnione zarówno umyślnie (art. 183 § 1–5 KK), jak i nieumyślnie (art. 183 § 6 KK). (Kodeks karny. Komentarz, Fragment pozycji: Kodeks karny. Komentarz, red. prof. dr hab. A. G., prof. dr hab. K. W., Legalis 2021r.).

W ocenie Sądu bacząc na powyżej wskazane kwestie doktrynalne, mając na

względnie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie ulegało wątpliwości, że oskarżony S. K. (1) dopuścił się zarzucanego mu, a opisanego w art. 183 § 1 k.k. czynu.

Oskarżony w okresie od kwietnia 2019 r. do czerwca 2019 r. w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wbrew przepisom ustawy podając się za dyrektora w podmiocie gospodarczym o nazwie (...) sp. z o.o. w Z. zorganizował transport i składowanie odpadów pochodzących z Przędzalni (...) SA w Z.. Odpady te zawierały substancje zawierające tzw. lotne związki organiczne / (...)/ z zawartością benzenu, toluenu, etylobenzenu, ksylenu, acetonu, węglowodorów, alifatycznych, dichlorometanu, trichlorometanu, trichloroetenu, dichlorobenzenu, terpenów w ilości 2 pełnych zbiorników typu „mauser” o pojemności 1000 litrów każdy i 72 beczek o pojemności 200 litrów każda w takich warunkach i w taki sposób, że mogło to zagrazić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni wody lub zniszczenie w świecie roślinnym lub

zwierzęcym w ten sposób, że zorganizował transport tych odpadów na teren ich składowania w podmiocie gospodarczym o nazwie (...) Spółka z o.o. w Ł. przy ul. (...).

Nie ulegało wątpliwości, że to oskarżony transport odpadów z Przędzalni (...) S.A. w Z. organizował. To on wszak kontaktował się z kierowcą realizującym transport, nadto zawarł umowę najmu powierzchni, w której składowane miały być odpady.

Jak wynikało z opinii biegłych sądowych z zakresu fizykochemii, chemii sądowej, toksykologii i ochrony środowiska wśród zabezpieczonych substancji znajdował się między innymi szereg substancji chemicznych należących do grupy lotnych związków organicznych ( (...)) - grupa związków organicznych, wykazujących następujące własności: z łatwością przechodzą w postać pary lub gazu, charakteryzują się wysoką prężnością par i niską rozpuszczalnością w wodzie, ich temperatura wrzenia mieści się w zakresie: 50-250 °C (pomiar w warunkach ciśnienia normalnego 101,3 kPa). Lotne związki organiczne występują jako uboczne produkty w wielu procesach

przemysłowych i stanowią źródło zanieczyszczeń środowiska. Szczególnie duże znaczenie ma wtórne zanieczyszczenie substancjami powstającymi w wyniku reakcji chemicznych jakie zachodzą w środowisku z udziałem (...). Zabezpieczone znaczne ilości substancji chemicznych stanowią niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób, szczególnie, że część pojemników była nieszczelna i wydostawały się z nich substancje gazowe i ciekłe, co może stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia człowieka, czy spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza, powierzchni ziemi albo zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach w rozumieniu treści art. 183 § 1 kk. W związku z tym pozostawienie odpadów w obecnym miejscu może wpływać niekorzystnie na stan jakości gleb i wód terenu położonego w sąsiedztwie miejsca obecnego składowania tych odpadów w przypadku rozszczelnienia lub uszkodzenia opakowań. Ponadto ze względu na obecność w nich substancji łatwopalnych, w przypadku pożaru obecnego miejsca składowania odpadów, wydzielające się toksyczne



gazy mogą bezpośrednio zagrozić zdrowiu lub życiu ludzi. Przeprowadzona analiza fizykochemiczna omawianych odpadów wykazała, że odpady zdeponowane w obecnym miejscu mogłyby również bezpośrednio negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie człowieka z uwagi na obecność szeregu związków organicznych działających szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność u dorosłych osobników płci męskiej i żeńskiej oraz powodujące toksyczność rozwojową u potomstwa. Reasumując, przedmiotowe substancje chemiczne muszą być przechowywane w zamkniętych, dobrze wentylowanych pomieszczeniach o podłożu betonowym, z dala od skupisk ludzkich, ze względu na możliwość emisji toksycznych oparów do atmosfery. Pozostawione bez opieki mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia wielu ludzi. Wzmiankowane odpady należy przekazać do licencjonowanego zakładu zajmującego się utylizacją odpadów niebezpiecznych. W odniesieniu do transportu odpadów niebezpiecznych również powinny być spełnione określone wymagania. Odpady niebezpieczne bowiem podczas transportu nie mogą stanowić znaczącego ryzyka zagrożenia dla

zdrowia, środowiska,  
bezpieczeństwa lub  
mienia.

Zdaniem Sądu oskarżony  
działał z zamiarem  
bezpośrednim,  
ukierunkowanym na  
popelnienie przestępstwa.  
S. K. wszak zaplanował  
transport odpadów, a  
następnie ich  
składowanie. W tym celu  
podjął szereg zabiegów, w  
tym wynajął powierzchnię  
magazynową. Oskarżony  
działał z góry powziętym  
zamiarem, zaplanował  
dokonanie przestępstwa,  
a potem plan swój  
konsekwentnie realizował.  
Choć nie ulegało  
wątpliwości, że oskarżony  
działała wspólnie i w  
porozumieniu z innymi  
osobami, w ramach  
założonej uprzednio  
spółki, to jednak nie  
ulegało wątpliwości, że to  
S. K. był w największym  
zakresie odpowiedzialny  
za transport i składowanie  
odpadów.

W czasie popelnienia  
przypisanego  
oskarżonemu czynu miał  
on możliwość zachowania  
się w sposób zgodny z  
normami obowiązującego  
prawa. Zdawał sobie  
w pełni sprawę z  
bezpprawności swych  
działań. Nie zachodziły  
w niniejszej sprawie  
ustawowe lub  
pozaustawowe podstawy  
wyłączające winę. S. K.  
nie działał pod wpływem  
atypowych warunków

<p>i szczególnej sytuacji motywacyjnej, która uzasadniałaby podjęcie decyzji niezgodnej z normą prawną. Brak było zatem przeszkód do postawienia mu zarzutu niezgodnego z prawem zachowania, a w konsekwencji do przypisania winy w czasie popełnienia czynu (art. 1 § 3 k.k.).</p>			
	<p>3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3.Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4.Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5.Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p><b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K. (1)	1	1	<p>- orzeczona wobec oskarżonego kara nie przekracza stopnia winy, jak też uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, jakiego oskarżony się dopuścił i spełni swoje cele zapobiegawcze oraz wychowawcze, a także uczyni zadość celom karania w zakresie potrzeby kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, kara zarówno w zakresie rodzaju jak i wysokości odpowiada wysokiemu stopniowi społecznej szkodliwości czynu, jakiego oskarżony się dopuścił, jak również znacznemu stopniowi zawinienia zważywszy, że każdy osoba zajmująca się organizacją jakiegokolwiek działalności winna w pierwszej kolejności poznać wszelkie regulacje</p>

prawne, które z tą działalnością są związane, w szczególności te odnoszące się do zagadnień ochrony środowiska w przypadku transportu odpadami

- przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu Sąd uznał, iż była ona znaczna. Oskarżony z pełną tego świadomością dopuścił się przestępstwa przeciwko środowisku, okazując lekceważący stosunek do norm obowiązującego prawa. Działanie oskarżonego z pewnością nazwać można bezmyślnym i ryzykownym, oskarżony zakładał bowiem bezpodstawnie, że z jego zachowaniem nie będą się wiązać żadne negatywne konsekwencje

- przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu jakiego oskarżony się dopuścił, Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony poprzez swoje zachowanie wykroczył przeciwko bezpieczeństwu środowiska, jak i osób w nim zamieszkujących. Oskarżony naraził mieszkańców okolicy, w której znajdowało się składowisko, na utratę zdrowia, chciał szybko wzbogacić się cudzym kosztem. Oskarżony jako osoba dorosła doskonale wiedział, że transport, a następnie składowanie

odpadów zawierających szkodliwe substancje winien odbywać się w ściśle określonych warunkach, przy przestrzeganiu najwyższych norm bezpieczeństwa, mimo to oskarżony przepisy te całkowicie zlekceważył

- Sąd miał ostatecznie w polu widzenia i to, że działanie oskarżonego w krytycznych dniach wynikało z braku jakiegokolwiek głębszej refleksji nad potencjalnymi konsekwencjami podjętych zachowań

- jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary uznano fakt, iż oskarżony prowadzi w miarę ustabilizowany tryb życia

- orzeczona kara w przekonaniu Sądu spełni wobec oskarżonego cele prewencyjne i represyjne, przekonując go, iż złamanie prawa nie jest bezkarne, a nadto uświadomi oskarżonemu naganność jego postępowania, nieuchronność sankcji karnej oraz nieopłacalność takiego zachowania. Wymierzona kara wywoła także odpowiedni oddźwięk społeczny i przekona innych uczestników ruchu o konieczności bezwzględnego podporządkowania się

przepisom  
obowiązującego prawa

- wymierzając  
oskarżonemu karę  
ograniczenia wolności Sąd  
uznał, że odniesie ona  
przede wszystkim skutek  
wychowawczy. Także  
ustalając wysokość kary w  
stosunku do oskarżonego  
Sąd kierował się  
potrzebą odniesienia jej  
wychowawczego wpływu  
na postawę sprawcy,  
bacząc, by przyniosła ona  
efekty w postaci zmiany  
osobowości oskarżonego  
i jego stosunku do  
obowiązujących w  
społeczeństwie norm  
postępowania. Takie  
rozstrzygnięcie nie  
sprzeciwia się także celom  
kary w zakresie prewencji  
ogólnej, utwierdza  
wszakże społeczeństwo  
w przekonaniu o  
nieopłacalności  
wkraczania na drogę  
przestępstwa. Oskarżony  
pracuje jedynie dorywczo,  
będzie zatem w stanie  
wykonać karę  
ograniczenia wolności w  
formie pracy społecznie -  
użytecznej

- Wymierzając  
oskarżonemu karę za w/  
w przestępstwo Sąd na  
jego niekorzyść przyjął  
ponadto właściwości i  
warunki osobiste S. K.,  
dotychczasową  
wielokrotną karalność

- Sąd uznał, iż  
kara orzeczona względem  
oskarżonego jest

			<p>sprawiedliwa i adekwatna do wagi popełnionego przez niego czynu i okoliczności jego popełnienia. Oskarżony nie liczył się z konsekwencjami swoich działań, nie skorzystał z szansy na prowadzenie życia zgodnego z normami obowiązującego prawa, skoro dopuścił się przypisanego mu w niniejszym wyroku czynu, mimo iż wiedział, że za zachowania niezgodne z normami powszechnie przyjętymi w społeczeństwie ponosi się karę. Z tego powodu przy podjęciu decyzji w przedmiocie wymierzenia oskarżonemu kary główny nacisk został położony na cel resocjalizacji</p>
S. K. (1)	2	1	<p>- wobec skazania oskarżonego za zarzucony mu czyn Sąd orzekł także od S. K. na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nawiązkę w kwocie 3.000 złotych. Poniesienie przez oskarżonego finansowej dolegliwości wynikającej z popełnienia czynu karalnego będzie oddziaływało na niego wychowawczo i prewencyjnie</p>
S. K. (1)	3	1	<p>- orzeczonego wobec oskarżonego obowiązek będzie oddziaływał na niego motywująco i wychowawczo, oskarżony</p>



			wszak nie posiada stałego zatrudnienia
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sytuację oskarżonego S. K. (1) rozważyć należało w kontekście brzmienia art. 4 § 1 k.k., zgodnie z którym jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Ustawa			

<p>o odpadach była kilkakrotnie nowelizowana.</p> <p>Bacząc na powyższe Sąd zastosował wobec oskarżonego S. K. ustawę w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 19.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1579), która weszła w życie dnia 6.09.2019 r.</p>		
<p><b>7. KOSZTY PROCESU</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>- Oskarżony jest osobą zdolną do świadczenia pracy, pracuje dorywczo, jest zatem w stanie ponieść koszty sądowe, na które w niniejszej sprawie składały się opłata oraz wydatki obejmujące m.in. koszty uzyskania karty karnej i doręczeń, jak i wynagrodzenie biegłych za sporządzenie opinii w sprawie.</p>	
<p><b>8. PODPIS</b></p>		

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować fakt sporządzenia uzasadnienia wyroku w kontrolce uzasadnień;
  2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć ;
- obrońcy oskarżonego,
- pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego,

- Prokuraturze Rejonowej w Mikołowie wraz z aktami sprawy;

3. akta przedłożyć w terminie 14 dni od wykonania pkt 1 lub z wpływem.

SSR Maria Mazur