

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 219/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. P., K. M.	W nocy 29 na 30 listopada 2018 r. w M. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, używając przemocy wobec pracownicy salonu (...) w postaci odepchnięcia jej, dokonali kradzieży z kasetki znajdującej się pod ladą kwoty	

5.000 zł, czym działali na szkodę nieustalonego podmiotu, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym oskarżony D. P. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 23 marca 2012 r. sygn. akt V K 93/12 za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach orzeczonej tym wyrokiem kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności okresie od 25 maja 2010 r. do 20 marca 2012 r. i od 28 grudnia 2012 r. do 01 września 2014 r., przy czym oskarżony K. M. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 04 lutego 2010 r. sygn. akt VIII K 334/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 12 lipca 2013 r. sygn. akt III K 70/13 w okresie

		od 14 lipca 2012 r. do 10 września 2015 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 29 listopada 2018 r. oskarżeni D. P. i K. M. przyjechali do M. i w godzinach popołudniowych spotkali się ze znajomym R. J.. Mężczyźni spożywali alkohol w postaci wódki i piwa.</p> <p>Przed północą mężczyźni udali się do salonu gier w M. na ul. (...). W lokalu tym pracowała B. G.. Nie ustalono, kto był właścicielem lokalu i znajdujących się w nim automatów do gry. Drzwi wejściowe do lokalu były zamykane na zamek elektroniczny. Wejście do lokalu było możliwe po uprzednim zadzwonieniu domofonem lub skontaktowaniu się telefonicznie z obsługą lokalu.</p> <p>Gdy oskarżeni i R. J. weszli do lokalu zaczęli grać na automatach.</p> <p>Po około godzinie R. J. wyszedł z salonu i udał się do domu, a oskarżeni dalej grali na automatach. W lokalu nie było innych osób. B. G. siedziała za ladą i miała kasetkę z gotówką na wypłaty wygranych. W kasetce znajdowało się</p>	zeznania świadka B. G.	k. 8-9, k. 119, k. 228-229	

około 5.000 zł. Oskarżony D. P. widział tą kasetkę, gdy B. G. wypłacała mu wygrane.

Gdy oskarżonym skończyły się pieniądze postanowili opuścić lokal. Gdy podeszli do drzwi wyjściowych, B. G. włączyła przycisk odblokowujący zamek.

W tym momencie oskarżony D. P. powiedział do oskarżonego K. M., aby przytrzymał drzwi, po czym ruszył w kierunku lady, za którą siedziała B. G.. Oskarżony D. P. odepchnął kobietę i z kasetki zabrał pieniądze w kwocie około 5.000 zł. W tym czasie oskarżony K. M. przytrzymywał drzwi i obserwował, co robi kolega. Obaj oskarżeni wybiegli z lokalu i taksówką udali się do K.. Skradzionymi pieniędzmi mężczyźni podzielili się.

Oskarżony D. P. był uprzednio siedmiokrotnie karany, m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 23 marca 2012 r. sygn. akt V K 93/12 za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach orzeczonej tym wyrokiem kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności okresie od 25 maja 2010 r. do 20 marca

<p>2012 r. i od 28 grudnia 2012 r. do 01 września 2014 r.</p> <p>Oskarżony K. M. był uprzednio ośmiokrotnie karany, m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 04 lutego 2010 r. sygn. akt VIII K 334/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 12 lipca 2013 r. sygn. akt III K 70/13 w okresie od 14 lipca 2012 r. do 10 września 2015 r.</p>			
zeznania świadka T. G.	k. 3, k. 229		
protokół oględzin miejsca	k. 5-7		
zeznania świadka R. J.	k. 21-22, k. 24, k. 80-81, k. 310		
protokoły okazania wizerunku	k. 24-26, k. 80-82		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. P.	k. 78, k. 89		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M.	k. 95		
dane o karalności	k. 294-297, k. 298-301		

odpisy skazujących	wyroków	k. 100-102, k. 114--116, k. 132-140, k. 150-166, k. 190	
informacja o pobytach i orzeczeniach		k. 219-221	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. P., K. M.	W nocy 29 na 30 listopada 2018 r. w M. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, używając przemocy wobec pracownicy salonu (...) w postaci odepchnięcia jej, dokonali kradzieży z kasetki znajdującej się pod ladą kwoty 5.000 zł, czym działali na szkodę nieustalonego podmiotu, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym oskarżony D. P. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 23 marca 2012 r. sygn. akt V K 93/12 za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach orzeczonej tym wyrokiem kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia	

		<p>wolności okresie od 25 maja 2010 r. do 20 marca 2012 r. i od 28 grudnia 2012 r. do 01 września 2014 r., przy czym oskarżony K. M. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 04 lutego 2010 r. sygn. akt VIII K 334/10 za przestępstwo z art. z art. 278 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 12 lipca 2013 r. sygn. akt III K 70/13 w okresie od 14 lipca 2012 r. do 10 września 2015 r.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony K. M. nie widział co robi oskarżony D. P., gdy ten podszedł do lady, za która siedziała B. G., gdyż był już za drzwiami lokalu.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. P.	k. 78, k. 89	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M.	k. 95		
protokół oględzin miejsca	k. 5-7		
1. Ocena DOWODÓW			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. P.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego złożonym w podstępowaniu przygotowawczym, gdyż były one zbieżne z wyjaśnieniami drugiego oskarżonego, a także zeznaniami świadka B. G.. Sąd dał również wiarę twierdzeniom oskarżonego, że przed zdarzeniem nie umawiał się z K. M., że dokonają kradzieży pieniędzy z kasetki, która dysponowała B. G..	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego złożonym w podstępowaniu przygotowawczym, gdyż były one zbieżne z wyjaśnieniami drugiego oskarżonego, a także zeznaniami świadka B. G.. Sąd dał również wiarę twierdzeniom oskarżonego, że przed zdarzeniem nie umawiał się z D. P., że dokonają kradzieży pieniędzy z kasetki, która dysponowała B. G..		
zeznania świadka B. G.	Zeznania świadka B. G. były spójne konsekwentne, a ponadto zbieżne z wyjaśnieniami,		

	jakie oskarżenia złożyli na etapie postępowania przygotowawczego.	
zeznania świadka T. G.	Nie ujawniły się w sprawie żadne okoliczności, które podważałyby wiarygodność tych zeznań. Świadek przebieg zdarzenia znał z relacji swojej matki B. G..	
zeznania świadka R. J.	Nie ujawniły się w sprawie żadne okoliczności, które podważałyby wiarygodność zeznań świadka R. J.. Zeznania te były zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonych i zeznaniami świadka B. G..	
protokół oględzin miejsca	Brak było podstaw do kwestionowania prawidłowości i rzetelności przeprowadzonej czynności oględzin miejsca zdarzenia	
protokoły okazania wizerunku	Brak było podstaw do kwestionowania prawidłowości i rzetelności przeprowadzonych czynności okazania wizerunków.	
dane o karalności	Dowody obiektywne potwierdzające dotychczasową karalności obu oskarżonych.	
informacja o pobytach i orzeczeniach	Dowód obiektywny potwierdzający okresy odbywania przez	

	oskarżonego D. P. kar pozbawienia wolności.		
odpisy wyroków skazujących	Dowody obiektywne potwierdzające dotychczasową karalności obu oskarżonych.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego K. M., jakoby podczas opuszczania salonu gier, nie widział on co robi oskarżony D. P.. W postępowaniu przygotowawczym K. M. dokładnie opisał, że po tym jak D. P. kazał mu przytrzymać drzwi, podszedł do lady, gdzie siedziała B. G. i przytrzymując ją ręką, zabrał gotówkę z kasetki. Odmienne wyjaśnienia złożone przez oskarżonego K. M. przed Sądem były wyrazem przyjętej przez oskarżonego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za popelniony czyn. Z protokołu oględzin tego lokalu, w którym doszło do zdarzenia, wynikało, że lada, za	

		<p>którą siedziała B. G. była tak usytuowana względem drzwi wejściowych do lokalu, że oskarżony K. G. stojąc przy drzwiach, doskonale widział to miejsce i to co robi D. P.. K. M. w żaden sposób nie sprzeciwił się poczynaniom kolegi. Widząc, że dopuszcza się on kradzieży, nie wyszedł z lokalu, lecz dalej przytrzymał drzwi, żeby się nie zamknęły, umożliwiając tym samym koledze ucieczkę ze skradzionymi pieniędzmi. Co więcej, po dokonaniu kradzieży, oskarżony przejął część skradzionych pieniędzy, które wykorzystał na potrzeby własne.</p>	
	1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	D. P., K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżeni D. P. i K. M. w nocy 29 na 30 listopada 2018 r. w M. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, używając przemocy wobec			

pracownicy salonu (...) w postaci odepchnięcia jej, dokonali kradzieży z kasetki znajdującej się pod ladą kwoty 5.000 zł, czym działali na szkodę nieustalonego podmiotu.

Zachowanie to wyczerpywało znamiona podmiotowe i przedmiotowe występkę z art. 280 § 1 kk.

Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu. Co prawda przed zdarzeniem nie uzgadniali tego, że dokonają kradzieży gotówki z salonu gier, jednak w momencie, gdy oskarżony D. P. podjął działania zmierzające do zaboru pieniędzy, oskarżony K. M. widząc co się dzieje, bez słowa przystał na ten pomysł, nie zaprotestował, nie opuścił lokalu, lecz dalej realizował swoje zadanie przytrzymywania drzwi, których zamknięcie (z uwagi na zamek elektroniczny) uniemożliwiłoby koledze opuszczenie lokalu. Co więcej, po ucieczce z miejsca zdarzenia, oskarżony K. M. partycypował w podziale łupu.

Oskarżeni łącznie zrealizowali ustawowe znamiona przestępstwa z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk. Czyn jednego

współsprawcy stanowił dopełnienie czynu drugiego współsprawcy. Podkreślić przy tym należało, że ustawa nie wymaga dla porozumienia współsprawców żadnej szczególnej formy, może do niego dojść również w sposób dorozumiany. Współdziałający muszą mieć jednak świadomość wspólnego wykonania czynu zabronionego, zdawać sobie sprawę, że podejmowane czynności składają się na realizację wspólnie wykonanego przedsięwzięcia, co miało miejsce w rozpatrywanej sprawie.

Mając na uwadze sposób zachowania sprawców, który nie był drastyczny, należało czyn ten zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi, o którym mowa w art. 283 kk.

Obaj oskarżeni byli już uprzednio wielokrotnie karani, a przypisanych im czynów dopuścili się w warunkach powrotu do przestępstwa.

Oskarżony D. P. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 23 marca 2012 r. sygn. akt V K 93/12 za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy

pozbawienia wolności, którą odbył w ramach orzeczonej tym wyrokiem kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności okresie od 25 maja 2010 r. do 20 marca 2012 r. i od 28 grudnia 2012 r. do 01 września 2014 r. Tym samym przyjąć należało kwalifikację z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 2 kk.

Natomiast oskarżony K. M. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 04 lutego 2010 r. sygn. akt VIII K 334/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 12 lipca 2013 r. sygn. akt III K 70/13 w okresie od 14 lipca 2012 r. do 10 września 2015 r., co przemawiało za zakwalifikowaniem jego czynu z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

W czasie popełnienia przypisanych oskarżonym czynów działali oni umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Oskarżeni doskonale zdawali sobie

sprawę ze swojego działania i mieli zamiar popełnienia przestępstwa. Nie działali pod wpływem atypowych warunków, które uzasadniałyby podjęcie decyzji niezgodnej z normą prawną. Nie zachodziły ustawowe i pozaustawowe okoliczności wyłączające ich winę. Obaj mieli pełną świadomość konsekwencji swoich zachowań, w tym grożącej im odpowiedzialności karnej. Poczytalność oskarżonych w czasie czynów, w świetle wniosków opinii wydanych przez biegłych psychiatrów (k. 122-124, k. 127-129) nie budziła żadnych wątpliwości.

Obaj oskarżeni byli już wcześniej wielokrotnie karani, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P.	1		Kierując się dyrektywami wymiaru kary, Sąd wymierzył oskarżonemu D. P. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary na niekorzyść oskarżonego przemawiała jego uprzednia wielokrotna karalność, w tym za tożsame rodzajowo przestępstwa przeciwko mieniu oraz działanie w ramach recydywy wielokrotnej

			<p>specjalnej. Oskarżony w przeszłości odbywał kary pozbawienia wolności, lecz pomimo tego, po raz kolejny dopuścił się przestępstwa, co wskazuje na konieczność jego dalszej resocjalizacji w warunkach penitencjarnych.</p>
K. M.	1		<p>Sąd wymierzył oskarżonemu K. M. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Na wymiar kary i ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu tego oskarżonego, miała wpływ okoliczność, że to nie on był inspiratorem tego zdarzenia, a jedynie przyłączył się do przestępczego działania swojego kolegi. Zamiar oskarżonego nie był wcześniej przemyślany. Na niekorzyść oskarżonego przy wymiarze kary przemawiała jego uprzednia ośmiokrotna karalność, w tym pięciokrotnie za przestępstwa przeciwko mieniu i popełnienie czynu karalnego w warunkach recydywy. Oskarżony wykonywał już w przeszłości kary pozbawienia wolności, co jednak nie przyniosło długotrwałego efektu wychowawczego.</p> <p>Popołnienie przez oskarżonego kolejnego przestępstwa świadczy o tym, że wymaga on dalszej resocjalizacji w warunkach więziennych.</p>

1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P.	2		Na poczet wymierzonej oskarżonemu D. P. kary pozbawienia wolności, zaliczono mu okres zatrzymania od dnia 07 lutego 2019 r. godz. 08:00 do dnia 08 lutego 2019 r. godz. 13:15 tj. 2 dni.
D. P.	3		Oskarżony D. P. korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu. Dlatego zasądzono na rzecz radcy prawnego M. P. wynagrodzenie wg norm przepisanych. Przyznane wynagrodzenie uwzględniało udział obrońcy w dwóch terminach rozprawy.
K. M.	4		Oskarżony K. M. korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu. Dlatego zasądzono na rzecz r. pr. E. P. wynagrodzenie wg norm przepisanych. Obrońca uczestniczył w jednym terminie rozprawy.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>W toku prowadzonego postępowania nie ustalono podmiotu, który prowadził salon gier, w którym doszło do zdarzenia i który poniósł szkodę w związku z kradzieżą dokonana przez oskarżonych. Dlatego w wyroku nie orzeczono o obowiązku naprawienia szkody.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5</p>	<p>Konsekwencją skazania było obciążenie oskarżonego D. P. kosztami postępowania, które obejmowały opłatę od wymierzonej kary pozbawienia wolności oraz przypadające na tego oskarżonego wydatki poniesione w toku postępowania przez Skarb Państwa. Wydatki obejmowały połowę ryczałtu za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem, koszt uzyskania danych o karalności oskarżonego z Krajowego Rejestru Karnego oraz</p>	

	<p>wynagrodzenie przyznane obrońcy z urzędu.</p> <p>Sytuacja życiowa i zdrowotna oskarżonego umożliwia mu zarobkowanie i zapłatę tych należności.</p>	
6	<p>Konsekwencją skazania było obciążenie oskarżonego K. M. kosztami postępowania, które obejmowały opłatę od wymierzonej kary pozbawienia wolności oraz przypadające na tego oskarżonego wydatki poniesione przez Skarb Państwa. Wydatki obejmowały połowę ryczałtu za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem, koszt uzyskania danych o karalności oskarżonego z Krajowego Rejestru Karnego oraz wynagrodzenie przyznane obrońcy z urzędu.</p> <p>Sytuacja życiowa i zdrowotna oskarżonego umożliwia mu zarobkowanie i zapłatę tych należności.</p>	
1.Podpis		
SSR Anna Zarzycka		

ZARZĄDZENIE

1. odnotować fakt sporządzenia uzasadnienia wyroku w kontrolce uzasadnień,

2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- oskarżonemu K. M.

- obrońcy oskarżonego r.pr. M. P.

- obrońcy oskarżonego r.pr. E. P.

3. akta przedłożyć w terminie 14 dni od wykonania pkt 2 lub z wpływem.

M., dnia 4 września 2020r.

SSR Anna Zarzycka